

## БЕЗРЕВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И НЕПРЕРЫВНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

***Аннотация.** Целью статьи является теоретическое построение модели демократической системы, способной к самопреобразованию в рабочем режиме без революционного разрушения. Система с таким устройством названа безреволюционной. Для теоретического проектирования этой системы анализируется ситуация, когда властные структуры не могут приспособиться к изменяющимся условиям, сопротивляются назревшим обновлениям, вызывая накопление в обществе протестной энергии, что в итоге приводит к разрушительной революции. В статье анализируются противоречия между народом и властью, порождающие революционные ситуации. Чтобы избежать нарастания и обострения конфликта, волевое воздействие власти на народ должно компенсироваться равным воздействием народа на власть. Для решения этой задачи предлагается новая система непрерывной демократии, основанная на технологии непрерывного голосования. Эта технология позволяет избирателю голосовать в любой момент времени (при разумных ограничениях). При выборном голосовании для определения победителя каждодневно производится накопительный подсчет избирательных очков каждого кандидата до достижения установленного порога. Избирательные очки кандидатов определяются как разность между процентом (от общего числа избирателей) голосов за действующего чиновника и процентом голосов за кандидата. В статье исследованы недостатки системы и показаны способы их устранения. Определены правила для устойчивой работы такой системы, показаны ее значительные преимущества. Непрерывная демократия оказывается системой безреволюционного развития. Она позволяет мирно решать внутренние конфликты общества, защищаться от внешнего воздействия, оперативно и плавно заменять выборных чиновников, обеспечивать естественную прозрачность действий власти, повысить ответственность выборных лиц.*

***Ключевые слова:** революция, предпосылки революции, безреволюционное развитие, политическая стабильность, голосование, демократия.*

## REVOLUTIONLESS DEVELOPMENT AND CONTINUOUS DEMOCRACY

***Abstract.** The purpose of the article is to theoretically construct a model of a democratic system capable of self-transformation in an operating mode without revolutionary destruction. A system with such a device is called revolutionless. For the theoretical design of this system, the situation is analyzed when power structures cannot adapt to changing conditions, resist urgent updates, causing the accumulation of negative energy in society, which ultimately leads*

*to a destructive revolution. The article analyzes the contradictions between the people and the authorities that give rise to revolutionary situations. To avoid the growth and aggravation of the conflict, the volitional influence of the authorities on the people must be balanced by the equal influence of the people on the authorities. To solve this problem, a new system of continuous democracy is proposed, based on continuous voting technology. This technology allows a voter to vote at any time (subject to reasonable restrictions). In electoral voting, to determine the winner, a cumulative count of each candidate's electoral points is carried out every day until the established threshold is reached. Candidates' electoral scores are defined as the difference between the percentage (of the total number of voters) of votes for the incumbent and the percentage of votes for the candidate. The shortcomings of the system are investigated and ways to eliminate them are shown. The rules for the stable operation of such a system are determined, and its significant advantages are shown. Continuous democracy turns out to be a system of revolutionless development. It allows to peacefully resolve internal conflicts of society, protect from external influences, quickly and smoothly replace elected officials, ensure natural transparency of government actions, and increase the responsibility of elected officials.*

**Keywords:** *revolution, prerequisites for revolution, non-revolutionary development, political stability, voting, democracy.*

Существует множество различных определений термина «революция» [1]. Многие авторы отмечают, что революция — это составное явление [2]. В статье предполагается следующая последовательность этапов революции: 1) бунт/восстание народа; 2) переворот, насильственное свержение прежнего правительства на основе бунта/восстания народа; 3) установление новых правил, политические, экономические и/или социальные преобразования, основанные на перевороте.

Первые два этапа легко выявляются в реальных событиях. Третий явно вызывает вопросы, в том числе вопрос по поводу того, насколько существенными должны быть изменения, чтобы считать их революционными? По мнению Джека А. Голдстоуна, революция — это «попытка преобразовать политические институты» [3]. Но как узнать, что в результате революционных преобразований политические институты достаточно изменились?

Каждая социальная система основана на небольшом количестве правил так же, как научная теория построена на нескольких базовых аксиомах. Обычно эти правила носят политический и экономический характер, хотя здесь могут присутствовать религиозные и другие постулаты. Набор утверждений, лежащих в основе конкретной социальной системы, составляет ее аксиоматику, которая, в свою очередь, является фундаментом для логического обоснования всех правил построения и функционирования системы. В соответствии с теоретическими правилами создаются и действуют институты в обществе. Аксиомы легко обнаружить. Например, одной из главных аксиом российской монархии было единоличное наследственное правление одного человека.

В данной статье мы будем исходить из того, что *революция* — это силовое политическое преобразование, приводящее к отмене или замене некоторых системных аксиом. Изменение аксиоматики означает коренную перестройку политической и, возможно, экономической, социальной, культурной и других систем в обществе. В России аксиома монархии была отменена во время Февральской революции 1917 года (изменилась политическая аксиоматика). Следующая, Октябрьская революция того же года отменила постулат «о неприкосновенности частной собственности на средства производства» (изменились и политические, и экономические аксиомы общества).

Революция обычно имеет как положительную (желательную), так и отрицательную (нежелательную) сторону. Любое общество нуждается в революционных позитивных изменениях, но ему не нужны насилие, войны, упадок, разруха, нищета и другие негативные последствия, порожденные политическими революциями. Оптимальная политическая система должна допускать позитивные фундаментальные изменения, но без разрушительных «революций». Это означает, что, когда приходит время переломных изменений, система должна быть в состоянии перестроиться без насилия и войн. Назовем такую систему *безреволюционной*. Поскольку она может меняться без революционных скачков (о других возможных кризисах речь не идет), можно обозначить ее как систему *безреволюционного развития*. Цель нашей статьи заключается в том, чтобы предложить конструкцию безреволюционной системы.

## **Технология революций от Ленина до Шарпа. Движущая сила революции**

Чтобы определить главную движущую силу революций, проанализируем два подхода — Владимира Ленина и Джина Шарпа. Вообще-то существует немало интересных работ по теме переворотов/революций. Однако, на наш взгляд, именно эти два автора наиболее точно изложили работающие алгоритмы, которые были применены на практике: под руководством Ленина была совершена русская социалистическая революция, а теория Шарпа использовалась в организации множества «цветных переворотов» во всем мире. Здесь надо отметить, что такие «цветные перевороты», вообще говоря, не являются революциями, поскольку, как правило, не имеют цели изменения системной аксиоматики общества. Если в случае революции переворот — это способ добиться смены системной аксиоматики, то при цветных революциях сам переворот и есть конечная цель. Однако, поскольку по логике и событиям политического противостояния цветные революции аналогичны революциям, они оказываются полезным объектом исследования.

В. Ленин выделил четыре предпосылки для революции [4]. К объективным предпосылкам он относил:

L1. *Разрыв между народом и правящей элитой.* Интересы народа практически не учитываются, что приводит к накоплению недовольства властью. Люди не хотят жить по-старому;

L2. *Слабость властей.* Власти не могут обеспечить выполнение своих решений. Власти не могут править по-старому;

L3. *Значительное повышение активности масс, способности действовать самостоятельно.*

Субъективной предпосылкой автор считал L4. *Наличие организации/партии, которая будет руководить народным движением.*

Не все ленинские предпосылки равнозначны. Для понимания различного значения и взаимной зависимости этих факторов рассмотрим современную практику цветных революций [5]. В связи с феноменом цветных революций часто упоминается работа Дж. Шарпа «От диктатуры к демократии» [6], которую можно считать современным учебником по организации переворотов. Если к технологиям, описанным в книге, подойти с ленинской позиции, то получается, что основные идеи переворотов практически сходятся, отличие кроется только в организационном алгоритме.

При цветных революциях вышеперечисленные признаки революционной ситуации L1–L4 проявляются в ходе развития событий. Одни из них оказываются доступными изначально (объективные), другие создаются организаторами (субъективные). Посмотрим, как и в какой момент времени проявляются эти признаки при осуществлении «цветных переворотов»:

1. Условие L1 (разрыв между народом и правящей элитой, недовольство народа властью) должно присутствовать, чтобы начать «цветной переворот»; именно недовольные граждане впоследствии станут основной силой переворота.

2. В целевой стране заранее готовится организационная и ударная сила будущего государственного переворота; это будет та самая организация (или группа организаций), которая впоследствии начнет руководить происходящим, направлять энергию людей в нужное русло (пункт L4).

3. За счет активных действий подготовленной организации, эксплуатирующей недовольство народа властью, повышается активность масс; организируются выступления, митинги, противостояния с правоохранительными органами (пункт L3).

4. Активные действия протестующих парализуют власть, блокируя и саботируя выполнение правительственных поручений; создается ситуация, когда власти лишаются уверенности в выполнении своих приказов, то есть — больше не могут править по-старому (пункт L2).

5. Далее в игру включаются внешние силы, подготовившие этот переворот; обеспечивается международная поддержка, финансовая и военная накачка конфликта; восстание переходит в горячую фазу, власть сменяется.

Из этого рассмотрения ясно, что все признаки из описания Ленина здесь присутствуют, но не все они возникают естественным образом. Искусство

инженеров цветных революций состоит в том, чтобы не ждать естественного появления обстоятельств L1–L3, а, объективно имея только условия L1 (недовольство людей властью), вырастить все остальные предпосылки под ручным управлением.

Анализ механизма цветных революций приводит к выводу, что ключевое объективное условие переворота только одно — это противоречие между народом и властью. Только это обстоятельство имеет значение при поиске ответа на вопрос о построении безреволюционной политической системы. Нейтрализация этого условия полностью решает проблему революционной ситуации.

### Основа демократии

В безреволюционной политической системе должен быть механизм для ослабления или нейтрализации главной объективной предпосылки революционной ситуации — противоречия между народом и властью (L1). Построение такого механизма невозможно без системного инструмента волевого воздействия народа на власть (ниже это утверждение будет рассмотрено подробнее). Сегодня в политической практике используются два механизма для реализации политической воли граждан в отношении власти: голосование на выборах и референдумах [7]. Сама система с использованием этих инструментов называется «демократия».

Есть множество различных определений и теорий, наделяющих данное понятие множеством свойств [8]. В отношении демократии можно сказать, что «трудно представить область политической теории и политической практики, в которой существовало бы большее разнообразие определений, концепций, практик и репертуара» [9]. При знакомстве с многообразием тех качеств, которые разные авторы вкладывают в «демократию», складывается ощущение, что они пытаются втиснуть в это понятие собственные мечты об идеальном государстве. Такое мнение подтверждает и Роберт Даль: «Отвечая на вопрос: „Что такое демократия?“, мы выносим суждения, основанные почти исключительно на наших ценностях, то есть на том, что мы считаем достойной, правильной или желанной целью» [10]. Причем рассматривая различные качества, собранные вместе под концептом «демократия», Даль обнаруживает их внутреннюю несовместимость. С одной стороны, требуется свобода личности, с другой — воля большинства, а эти требования противоречивы, поскольку решение большинства нередко подавляет волю меньшинства. Интересно, что данное противоречие было замечено очень давно, ведь некоторые из основателей либерализма, откуда и было заимствовано требование свободы личности, прямо выступали против демократии [11].

С нашей точки зрения, проблема лишь в том, что в дефиниции демократии стараются включить те качества, которые не являются ее инвариантами — неизменными неотделимыми свойствами, которые не сохраняются в любых формах и проявлениях демократии, поэтому добавление их в ее определения

приводит к неразберихе. Для научного рассмотрения чего-либо важно отсеять все, не имеющее прямого отношения к изучаемому явлению и не поддающееся объективной оценке. Иначе нам придется вслед за Арендом Лейпхартом сказать, что понятие демократии «решительно не поддается определению» [12].

Фундаментальное инвариантное свойство демократии, которое нельзя отбросить, это принятие властного решения через голосование. Дадим рабочее определение демократии для этой статьи: *демократия — это система 1) определения политической воли народа посредством принятия решений через голосование и 2) осуществления принятых решений выборными чиновниками*. Заметим, что это определение рассматривает демократию и как технологию власти, и как инструмент общества для организации власти. При этом взгляде демократия, как и любой другой инструмент, может использоваться как во благо, так и во зло. Демократия не должна рассматриваться с моральной позиции как добро по умолчанию. Это важно для беспристрастного рассмотрения, без привнесения в явление лишних примесей.

Также данное определение исключает случаи вроде: «демократия — это не только о том, кто решает, и как они решили, но также о том, что решается» [13], поскольку если заранее сказано, что именно позволено решать, то власть народа не может осуществляться свободно. Хорошее описание современного подхода к демократии можно найти в статье «Качество демократии. Краткий обзор», авторы которой приводят множество требований к демократии, выдвигаемых разными специалистами, а затем замечают: «Нет объективного способа вывести единую систему демократического качества, правильную и истинную для всех обществ» [14]. Именно стремление втиснуть в понятие демократии максимальное количество желательных свойств приводит к невозможности ее дальнейшего исследования.

Демократия часто критикуется. Некоторые утверждают, что голосование вредно, поскольку решения должны приниматься профессионалами. Утверждается, что среднестатистический гражданин не обладает ни опытом, ни знаниями для принятия обоснованных решений. Но если решение принимается большинством, то вероятность того, что оно будет неправильным, намного выше [15]. Однако часто сами профессионалы не всецельны в отношении тех или иных вердиктов: «Идея о том, что правильный ответ на сложные проблемы — это просто „спросить экспертов“, предполагает, что эксперты согласны между собой насчет ответа. Но это не так» [16]. Ведь главная проблема в том, что по многим вопросам правильность решения может быть известна только постфактум. Никакие профессионалы не могут знать будущего. Как справедливо отметил Фридрих Хайек: «Современные события отличаются от истории тем, что мы не знаем, какие результаты они принесут» [17].

Если правильный ответ на имеющийся вопрос в принципе неизвестен, то чем поможет голосование? Голосование означает, что большинство несет



ответственность; неудачи на совести большинства; если ошиблись, то сами виноваты. Недовольное меньшинство может лишь сказать: «мы же предупреждали». Таким образом, при решении вопросов с неизвестными последствиями голосование позволяет избежать разрушительного конфликта противостоящих сил, который может возникнуть после неудачи. Посредством голосования можно оценить силу противоборствующих сторон без фактического столкновения.

Его смысл в том и заключается, чтобы выйти из спорно-конфликтной ситуации мирным путем и с минимальными потерями для общества. Это достигается заменой силового столкновения сторон более выгодным для общества численным сравнением сил. Людвиг фон Мизес писал об этом так: «Истинное значение демократических форм устройства государства ... избегать насильственных переворотов» [18]. Подведем промежуточный итог: *смысл принятия решений через голосование заключается в разрешении конфликтов с минимальными потерями для общества, путем численной оценки противостоящих сил и перекладывания ответственности на более сильную сторону.*

### Современная демократия

Насколько далеки современные демократические политические системы от безреволюционных? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо, во-первых, посмотреть, как часто люди могут голосовать (принимать властные решения), а во-вторых, действительно ли власти следуют воле народа после голосования (реализуют властные решения). При выборном голосовании на уровне государства могут проводиться выборы главы государства, главы правительства, законодательного органа. В среднем в мире выборы главы государства проводятся каждые 4,8 года (табл. 1).

Таблица 1

**Частота проведения выборов в мире<sup>1</sup>**

Период между выборами (годы)	Количество стран
1	1
3	4
4	48
5	104
6	6
7	9

<sup>1</sup> How the world votes: 2019. Al Jazeera English. URL: <https://interactive.aljazeera.com/aje/2019/how-the-world-votes-2019/index.html>.

В основном люди избирают главу государства и законодательный орган. Это означает, что примерно каждые 4,8 года люди голосуют дважды. Можно подсчитать, какова средняя частота выборного голосования в мире. Она может быть рассчитана как количество дней в году, когда человек имеет право голосовать, деленное на общее количество дней и умноженное на 100. Согласно вышеприведенным данным, средняя частота выборных голосований в мире (примерно) составляет  $(2 \cdot 100) / (4,8 \cdot 365) = 0,1\%$ . Эта оценка демонстрирует, как часто люди могут участвовать во власти. Воздействие властей на народ составляет почти 100 процентов, потому что они каждый день осуществляют власть в соответствии со своей социальной функцией, а обратное влияние народа составляет 0,1 процента.

Здесь кроме того, что воздействие на власть невелико, еще и имеется немало критики по вопросу организации выборов [19; 20]. По данным исследовательской организации Pew Research Center, во многих странах люди не очень довольны демократией [21]. Время от времени они настолько возмущаются, что начинаются демократические протесты (массовые публичные демонстрации, участники которых требуют проведения демократических выборов) [22]. Все это показывает, что разрыв между 0,1 и 100 процентами существует на практике и вызывает у людей недовольство. Можно сделать вывод, что современные демократические политические системы далеки от безреволюционных.

### Непрерывное голосование

Приступим к теоретическому построению системы, которая соответствовала бы требованию безреволюционности. Для этого попытаемся уравновесить политический вклад властей и народа.

Безреволюционная политическая система должна включать в себя постоянную обратную связь от общества к власти. Это означает, что в руках народа в любой момент времени должен быть рычаг, с помощью которого он может напрямую воздействовать на власть. Так как единственным вариантом такого рычага является голосование, а действие рычага должно быть постоянным, то необходимо непрерывное голосование.

Возникает целый ряд вопросов: что такое непрерывное голосование; как избирать должностных лиц путем непрерывного голосования; как провести референдум; каковы недостатки такой системы и как их преодолеть?

Чтобы ответить на подобные вопросы, сначала рассмотрим *выборное голосование*, целью которого является определение того, кто из претендентов займет выборную должность. Непрерывное голосование означает, что гражданин, имеющий законное право голоса, может в любой рабочий день прийти в ближайший регистрирующий орган и проголосовать за одного из кандидатов в списке. Если гражданин ранее уже голосовал за кого-то, а теперь поменял мнение, то его голос отнимается у одного кандидата и передается



другому. Таким образом, соперничество между кандидатами продолжается постоянно. Также постоянно публикуется информация о текущем соотношении голосов. Иногда соотношение меняется в пользу претендента на должность и начинается соревнование (выборная гонка), победитель которого занимает соответствующий пост.

Такая система может очень быстро показать изменение соотношения голосов между кандидатами и заменить выборное должностное лицо другим человеком. С одной стороны, в этом ее преимущество, — люди могут реагировать на происходящее практически мгновенно. С другой стороны, это есть и самый большой недостаток, так как избиратели могут реагировать не только на настоящие события, но и на сплетни, слухи, преднамеренную ложь, провокации, клевету и так далее. Такие эмоциональные реакции представляют большой риск для системы. Если граждане получают возможность проголосовать, поддавшись минутному импульсу, то это приведет к тому, что чиновники будут меняться слишком часто, а это может нарушить работу политической системы.

Необходимо с самого начала исключить опасное влияние таких временных колебаний на настроение избирателей. Система должна быть построена так, чтобы она не мгновенно реагировала на кратковременные или слишком резкие отклонения от текущего состояния, то есть она должна обладать такими качествами, как определенная инерционность и тяжеловесность.

Инерция системы означает, что для вывода ее из определенного состояния требуется либо достаточно сильное, либо весьма длительное воздействие. Подходящий способ придания системе инерционных свойств заключается в ее превращении в интегральное (суммирующее, накопительное) устройство. Это означает, что результаты небольших воздействий на систему постепенно складываются, а те или иные изменения происходят по мере накопления того или иного уровня значительного воздействия.

На практике это может быть реализовано следующим образом. Если в какой-то момент кандидат К. получил больше голосов, чем действующий чиновник, то начинается избирательная гонка и подсчет очков. Каждый день кандидат набирает «избирательные очки» (ИО). Эти баллы рассчитываются просто — это разница между процентом (от общего числа избирателей) голосов за кандидата К. и голосов за действующего чиновника Ч. Например, если соотношение голосов таково, что кандидат К. имеет 38 процентов, а чиновник Ч. — 36 процентов, то кандидат К. получает  $P = P(K) - P(Ч) = 38 - 36 = 2\text{ИО}$ .

Изо дня в день «избирательная разница» добавляется к предыдущему результату, то есть баллы постепенно накапливаются. Кандидат набирает ИО каждый день, поэтому если в один день у него был 71 балл, а на следующий день положительная разница составляет 12 баллов, то его общее количество баллов станет  $71 + 12 = 83\text{ ИО}$ .

Может случиться так, что кандидат К. снова опустится ниже чиновника Ч. Но на этом гонка не заканчивается. Теперь «избирательная разница» вычитается из накопленных кандидатом баллов, потому что разница стала отрицательной. Например, если у кандидата было 83 балла, и сегодня его голоса составляют 39 процентов, а у чиновника 40 процентов, то он получает  $39 - 40 = -1$  балл, и его общий результат будет  $83 - 1 = 82$  ИО.

Выборная гонка закончится, когда кандидат К. либо наберет определенное количество очков и выиграет соревнование, либо все его очки будут потеряны и он проиграет. Сколько баллов необходимо кандидату, чтобы стать выборным должностным лицом, например президентом? Возьмем, к примеру, 3700 баллов. Чтобы набрать такое количество очков, кандидату К. необходимо обогнать действующего президента примерно на 10 процентов в течение одного года. Или на 25 процентов в течение 148 дней. Или обогнать на 50 процентов в течение 74 дней. Ну, или на 100 процентов в течение 37 дней.

Рассмотрим другой пример. В стране есть действующий президент с 60 процентами поддержки. Через несколько месяцев один из кандидатов начнет набирать голоса. Согласно ежедневным отчетам избирательной системы видно, что президент постепенно теряет народную поддержку: 59, 55, 50 процентов... (рис. 1).

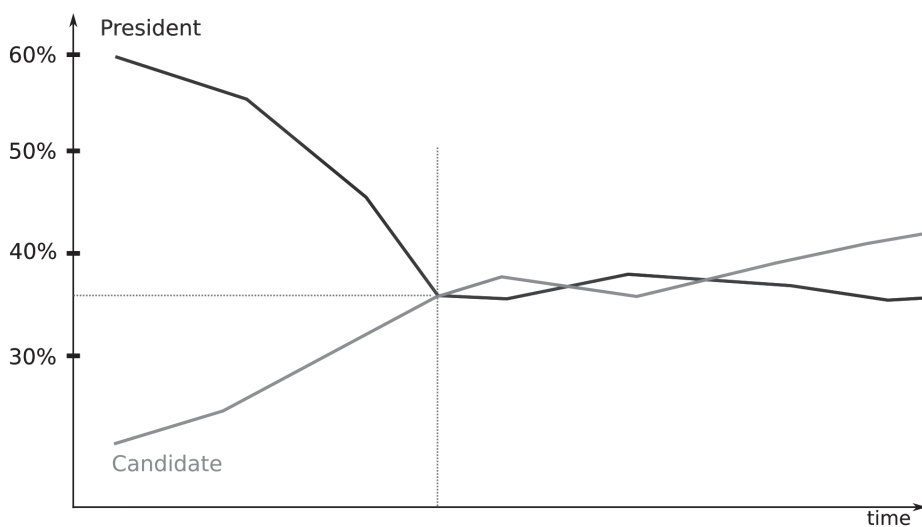


Рисунок 1. Пример динамики избирательных голосов

Граждане сами отнимают свои голоса у действующего президента и отдают их кандидату К., поддержка которого растет: 24, 26, 32 процента. Когда показатели сравниваются, объявляется о начале выборной гонки. С этого момента начинается отсчет интегрального показателя, на основании которого будет принято решение о победе одного из участников состязания. Пусть ситуация развивается следующим образом (табл. 2):

## Динамика баллов

День	Кандидат (%)	Президент (%)	Разница (ИО)	Преимущество (ИО)
1	35	35	старт	0
2	36	34	$36 - 34 = 2$	2
3	37	34	$37 - 34 = 3$	$2 + 3 = 5$
4	36	35	$36 - 35 = 1$	$5 + 1 = 6$
5	35	35	$35 - 35 = 0$	$6 + 0 = 6$
6	33	36	$33 - 36 = -3$	$6 - 3 = 3$

По таблице видно, что преимущество кандидата может как увеличиваться, так и уменьшаться. Гонка продолжается до победы одного из участников.

Теперь рассмотрим использование непрерывного голосования на референдуме (решающее голосование). В случае решающего голосования важна беспрепятственная возможность для граждан выдвигать вопросы на голосование. Конституции многих стран провозглашают право граждан на референдум, но очень часто процедура его начала настолько сложна, что граждане просто неспособны ее осилить. Для безреволюционной системы имеет существенное значение, чтобы каждый гражданин имел возможность выдвинуть вопрос для решающего голосования. Процедура регистрации и подачи вопроса на голосование состоит из нескольких этапов: заявка, проверка, отбор, утверждение, согласование, голосование.

*Заявка, проверка.* Избиратель или должностное лицо предлагает вопрос для решающего голосования. Специальный сотрудник проверяет, соответствует ли вопрос строго установленным правилам технического характера: например, уникальность, определенность, возможность дать ответ «да» или «нет», отсутствие в нем нескольких разных утверждений (чтобы избежать «пакетного» принятия решений), наличие, помимо самого вопроса, краткого описания его сути, а также подробного изложения всех фактов, необходимых для понимания вопроса и аргументов инициатора. Если вопрос отвечает всем формальным требованиям, то он включается в список вопросов-кандидатов и переходит к следующему шагу.

*Отбор, утверждение.* На этом этапе избиратели должны решить, какие из предложенных вопросов важны для общества в данный момент и должны быть выдвинуты для решающего голосования. Для того чтобы вопрос-кандидат был признан значимым для общества и требующим решающего голосования, он должен собрать определенное количество голосов при непрерывном голосовании. Каждый избиратель имеет право проголосовать за несколько, например, за три вопроса-кандидата. Чтобы вопрос был отобран для решающего голосования, за него должно проголосовать достаточное количество избирателей, предположим, 10 процентов. Когда вопрос получает необходимое количество голосов поддержки, он должен сохранить ее

в течение установленного периода, скажем, 3 месяцев. Период можно сократить, когда поддержка превысит 10 процентов, из соображений, что если поддержка вопроса велика, то он должен быть решен как можно скорее. Если вопрос поддержан на этом этапе, то он переходит на следующую ступень.

*Согласование.* Вопрос-кандидат должен быть согласован с точки зрения юридической правильности формулировки. Для этого авторы вопроса в сотрудничестве со специальными должностными лицами должны при необходимости внести уточнения и дополнения в вопрос, которые в то же время не должны менять его сути, — за этим следят чиновники, с одной стороны, и авторы вопроса — с другой. На согласование отводится ограниченное время.

*Голосование.* После согласования вопрос-кандидат становится «вопросом для решающего голосования» и заносится в соответствующий список. С этого момента каждый избиратель может дать свой ответ на этот вопрос. Голосование проходит непрерывно, но выборная гонка начинается только после того, как значительная часть избирателей проголосует по этому вопросу. Порог начала гонки может быть установлен на уровне 60 процентов. То есть, как только проголосует 60 процентов электората и более, начинается накопительный подсчет очков для голосования за каждый из ответов («да», «нет»). Если во время голосования избиратели отзывают свои голоса или по другим причинам количество голосов становится меньше, чем 60 процентов, набор очков для голосования прекращается.

Накопление избирательных баллов продолжается до тех пор, пока один из вариантов ответа не достигнет установленного порога. Для голосования на выборах был предложен порог в 3700 баллов, тогда для решающего голосования может быть установлен порог в 1850 баллов. То есть, если ответ «да» опережает ответ «нет» на 30 процентов, то необходимый порог будет достигнут через 62 дня.

Решающее голосование дает гражданам возможность в рабочем порядке принимать властные решения по общественно значимым вопросам, определять стратегические ориентиры для страны, согласовывать интересы народа и власти. Решающее голосование позволяет народу изменить курс, предложенный правительством, чтобы объединить усилия народа и власти.

Приведенное описание показывает, что инерционность системы непрерывного голосования замедляет ее отклик и обеспечивает ее предсказуемость. Чтобы накопить нужное количество очков, потребуется немалое время и производимые действия всегда будут на виду. Таким образом, резкие непредсказуемые политические перемены исключаются. Помимо теоретического объяснения также можно попытаться примерно оценить, как скоро сменялось бы руководство страны, если бы применялось непрерывное голосование. Для этого можно воспользоваться данными политических рейтингов президентов и ближайших к ним кандидатов. Если выбрать из таблицы замера рейтингов максимальную разницу и разделить 3700 на эту величину, то получим наименьший период до смены президента. Возьмем

к примеру американские рейтинги и выберем несколько старых и несколько современных примеров, получим следующую таблицу<sup>2</sup>:

Таблица 3

### Рейтинги кандидатов в президенты США

Год	Кандидат 1	Кандидат 2	Макс. разница (%)	Период (дней)
1936	Franklin D. Roosevelt (D)	Alf Landon (R)	6	616
1940	Franklin D. Roosevelt (D)	Wendell Willkie (R)	10	370
1944	Franklin D. Roosevelt (D)	Thomas E. Dewey (R)	14	264
1948	Harry S. Truman (D)	Thomas E. Dewey (R)	8	462
1952	Dwight D. Eisenhower (R)	Adlai Stevenson II (D)	5	740
...				
2008	Barack Obama (D)	John McCain (R)	6	616
2012	Barack Obama (D)	Mitt Romney (R)	6	616
2016	Donald Trump (R)	Hillary Clinton (D)	5	740
2020	Joe Biden (D)	Donald Trump (R)	6	616

Как видно, самая быстрая смена власти потребует минимум 264 дня. Причем из-за грубого подсчета оценки времени сильно занижены. Например, в том же 1944 году разница в 14 процентов была только в одном месяце из 9 рассмотренных, а средняя разница за 9 месяцев — 4,8 процента. Таким образом, эмпирическая проверка также подтверждает, что при непрерывном голосовании резкая смена власти практически невероятна.

### Практическое применение непрерывной демократии

Непрерывная демократия — это мощный инструмент в руках народа. Как и в случае с любым мощным инструментом, первый шаг заключается в том, чтобы научиться им пользоваться. Важно знать, какие опасности могут возникнуть при его использовании. Нужно научиться мерам предосторожности, пройти курс техники безопасности. Поэтому для непрерывной демократии необходима подготовка. Возможно, для ее практического применения важно сначала внедрить эту систему как параллельную общественную совещательную ветвь власти. При этом система должна функционировать в полном объеме, но власти не обязаны выполнять принятые в ней решения. Испытательный срок параллельной работы непрерывной демократии с продолжительностью 10 или даже 15 лет позволит и власти, и гражданам освоить этот инструмент. Также было бы важно запустить региональные и локальные пилотные проекты, чтобы проверить на практике все детали его функционирования.

<sup>2</sup> Real Clear Politics. Favorability Ratings: Political Leaders. 2022. URL: <https://www.realclearpolitics.com/epolls/other/other/FavorabilityRatingsPoliticalLeaders.html>.

## Заключение

Феномен революции включает в себя как положительные, так и отрицательные черты. Цель статьи — предложить механизмы, позволяющие сохранить позитивную суть революционного развития и избежать его негативных аспектов. Революционные изменения должны совершаться внутри системы, не разрушая саму систему. Революционное развитие должно сохраниться, но политические революции должны исчезнуть. Таким образом, может возникнуть задача создания безреволюционной политической системы.

На основе анализа структуры движущих сил революций нами сделан вывод, что для предотвращения революционной ситуации главное в том, чтобы избежать разрыва между народом и государством. Было замечено, что в современных системах взаимодействие общества и власти в значительной степени асимметрично. Несмотря на то, что народ часто объявляется источником власти, его фактическая роль довольно мала. Для создания более уравновешенной модели необходимо, чтобы общество обладало средствами постоянного воздействия на власть. А непрерывная демократия может выступить таким инструментом.

## Список литературы

1. Tiruneh G. Social Revolutions: Their Causes, Patterns, and Phases. SAGE Open. URL: <https://doi.org/10.1177/2158244014548845> 2014.
2. Meyer A. The function of ideology in the Soviet political system. *Soviet Studies*. 1966. Vol. 17. № 3.
3. Goldstone Jack A. Toward a fourth generation of revolutionary theory. *Annu. Rev. Polit. Sci.* 2001, 4: 139–87.
4. Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата. М.: Прогресс. 1968.
5. Lane D. 'Coloured Revolution' as a Political Phenomenon. *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 2009, 25: 2–3, 113–135.
6. Sharp G. From Dictatorship to Democracy. A Conceptual Framework for Liberation. The Albert Einstein Institution. 2010.
7. Kaufmann B., Büchi R., & Braun N. Guidebook to direct democracy: In Switzerland and beyond. Ast & Jakob, Vetsch AG, Köniz. 2010.
8. Вакулова Т.В., Матросов М.А. К вопросу о демократии: определения и основные принципы. // Гуманитарная парадигма. 2017. (3). с. 50–62.
9. Zweerde Evert van der. Theorizing Democracy as a Quality, Reality, and Ideologeme. *Stasis*. 2017. No. 1. Vol. 5. p. 248–269.
10. Даль Р. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. 208 с.
11. Ingham C.D. Liberalism Against Democracy. Submitted for the degree of Doctor of Philosophy. University of Leeds. 2006.
12. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М.: Аспект Пресс. 1997.
13. Vries Michiel S. de, Sobis Iwona. Bracketing Democracy: A Comparison of Frames Used to Demarcate Democracy and Its Application to Developments in Poland. *East European Politics and Societies and Cultures* Volume XX Number X Month 201X, Sage Publication. 2020.



14. Diamond L., Morlino L. The Quality of Democracy. An Overview. *Journal of Democracy*. 2004, 15(4): 20–31.
15. Caplan B. The myth of the rational voter. Why democracies choose bad policies. Princeton University Press. 2007.
16. Surowiecki J. The wisdom of crowds. Anchor Books, a division of Random House, Inc. 2005.
17. Hayek F.A. The Road to Serfdom. London: Routledge. 2006.
18. Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: Catallaxy. 1994.
19. Page B., I., & Gilens M. Democracy in America: What Has Gone Wrong and What We Can Do About It (Enlarged ed.). University of Chicago Press. 2020.
20. Антрушина Д.А. Манипулирование поведением избирателей (на примере кампании по выборам президента Российской Федерации 2018 года) // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 112–148.
21. Wike Richard R., Jacob Poushter J., Laura Silver L., & Kat Devlin K. Democratic satisfaction. Pew Research Center's Global Attitudes Project. URL: <https://www.pewresearch.org/global/2019/10/14/democratic-satisfaction/> 2019, October 14.
22. Brancati D. Democracy Protests: Origins, Features, and Significance. New York.: Cambridge University Press. 2016.